



FRAUDESCOREKAART MELDPUNT

[FNV.NL/UITKERINGSGERECHTIGDEN](https://www.fnv.nl/uitkeringsgerechtigden)

FNV *Uitkeringsgerechtigden*

INLEIDING

Eind juni 2022 kwam een journalistencollectief van Lighthouse Reports, Argos en NRC met een verontrustende uitzending over de inzet van een zogeheten fraudescorekaart door gemeenten die werd gebruikt bij de aanvraag van een bijstandsuitkering in die gemeenten.

Mensen die een uitkering aanvroegen, liepen door het gebruik van de fraudescorekaart de kans al bij voorbaat verdacht te zijn. Dat kan zomaar zijn omdat je bijvoorbeeld ooit bouwvakker of kapster was, of in een bepaalde wijk woonde of woont. Specifieke doelgroepen kregen het stempel van risicogroep/potentiële fraudeur.

De FNV heeft daarop in juli 2022 een meldpunt geopend waar mensen met een uitkering kunnen checken of ze bij het aanvragen van een uitkering door hun gemeente als mogelijke fraudeur zijn aangemerkt. Vanaf 2004 gebruikten maar liefst 158 gemeenten hiervoor de zogenoemde fraudescorekaart, waarmee mensen die een bijstandsuitkering aanvroegen werden ingedeeld op fraudegevoeligheid.

SYRI

In 2020 heeft de rechter de inzet van het algoritmesysteem SyRI (Systeem Risico Indicatie) door de overheid verboden. Hierbij werden inwoners van hele wijken door algoritmes wel of niet aangemerkt als verdachte/mogelijke fraudeur. De rechter besloot dat de overheid moet stoppen met het profileren van burgers met grootschalige data-analyse om fraude met sociale voorzieningen op te sporen. Nederlanders zijn niet langer 'bij voorbaat verdacht'.

De rechtbank kwam ook tot het oordeel dat SyRI in strijd is met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. SyRI maakt een onevenredig grote inbreuk op het privéleven van burgers. De inbreuk op het privéleven is voor burgers niet te voorzien en zij kunnen zich er niet tegen verweren. De rechtbank noemt daarnaast het reële risico van discriminatie en stigmatisering van burgers. De rechtbank bevestigt dat het grootschalig koppelen van persoonsgegevens in strijd is met fundamentele mensenrechten, waaronder de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, EU-recht en Nederlands recht.

Vakbond de FNV keurde SyRI ook af op principiële gronden hoe mensen door de overheid werden neergezet. Kitty Jong, vicevoorzitter van de FNV zei destijds: 'De focus van dit soort algoritmesystemen is gericht op mensen met weinig inkomen. De echt grote fraudeurs, de belasting-ontduikende en frauduleuze organisaties, worden nauwelijks aangepakt door de Nederlandse Staat. Wij zijn blij dat de rechter nu definitief een streep door SyRI haalt. Wij zien meer in een positieve benadering van de overheid van uitkeringsgerechtigden. Investeer in scholing en goede begeleiding bij het zoeken naar werk.'

Naar aanleiding van de SyRI uitspraak heeft de Vereniging Nederlandse Gemeenten gewaarschuwd om ook te stoppen met de inzet van de zogeheten Fraudescorekaart. Vijf gemeenten gingen, na deze waarschuwing van de VNG, gewoon ermee door.

Het jarenlange gebruik van de fraudescorekaart en ook het doorgaan ermee door de 5 gemeenten kwam eind juni aan het licht door onderzoek van een journalistencollectief van Lighthouse Reports, Argos en NRC naar aanleiding van een hele berg WOB (WOO) verzoeken. Op basis van alle informatie hebben zij een tool gemaakt waarmee inwoners zelf kunnen nagaan of ze wellicht een hoge score hadden in hun gemeente.

Deze tool heeft FNV Uitkeringsgerechtigden gebruikt om leden en niet-leden hun eigen score te laten invullen en via een vragenlijst erna aan te geven of ze enig idee hadden van hun score, de toedracht van een eventueel hoge score en de consequenties. Bijvoorbeeld veel huisbezoeken, financiële controles, etc.

165 mensen hebben een melding gedaan bij het Fraudemeldpunt. De resultaten zijn gevat in een rapport over de uitkomsten en ook zijn de belangrijkste meldingen bij de open vragen in een bijlage verwerkt. Deze melders hebben hun naam en email en/of telefoonnummer achtergelaten en zijn dus te achterhalen, reële personen die de enquête hebben ingevuld.

NOG STEEDS GEDISCRIMINEERD

De fraudescorekaart is dan nu misschien dankzij de inzet van het bovengenoemde onderzoekscollectief definitief verleden tijd, maar dit soort discriminerende algoritmes zijn nog lang niet weg uit onze maatschappij en overheden blijven steeds nieuwe systemen inzetten om vermeende fraude op te sporen. Dat betekent dat ook nu nog steeds mensen op basis van willekeurige gegevens worden gediscrimineerd en in een beklagdenbankje worden gezet zonder dat ze hier weet van hebben.

Dit is wel gebleken uit een uitzending die Argos en Lighthouse Reports onlangs hebben gemaakt over de inzet van de LSI-methode. **(Achter de voordeur met de fraudevoorspellingen van de overheid - HUMAN - VPRO)**

Dit moet stoppen wat de FNV betreft. Kitty Jong, vicevoorzitter van de FNV: 'We hopen dat de bewustwording wat de inzet van dergelijke algoritmes teweeg kan brengen door dit rapport vergroot wordt en wij zullen blijven strijden tegen de inzet van dergelijke opsporingsmethodes. Naar aanleiding van de uitzending over de Fraudescorekaart en de uitkomsten van het meldpunt doet de FNV wederom een melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens om de 5 gemeenten die ermee doorgedaan zijn na de SyRI Uitspraak alsnog een boete op te leggen wegens het schenden van de privacy.'

FNV Uitkeringsgerechtigden

REACTIE PLATFORM BURGERRECHTEN

PRIVACY SCHENDINGEN EN VOORINGENOMEN OVERHEIDSHANDELEN

Het onderzoek van Argos, Lighthouse Reports en NRC naar de Fraudescorekaart is een zoveelste voorbeeld dat onze overheid jarenlang heeft ingezet - en nog steeds inzet - op het profileren van burgers zonder aandacht te hebben voor de rechtsbescherming van degenen die erdoor worden geraakt. De Fraudescorekaart ligt in lijn met vele schimmige profileringspraktijken die de afgelopen kabinetten als paddenstoelen uit de grond schoten. Ze schenden de privacy van burgers door massaal persoonsgegevens te verwerken die zij in vertrouwen met de overheid delen. Bij het doorlichten van burgers met hun gegevens hanteren ze bovendien arbitraire selectiekenmerken die burgers stigmatiseren en waartegen zij zich niet inhoudelijk kunnen verweren.

Uit de ingezonden ervaringen blijkt dat het aangewezen worden als 'frauderisico' door een profileringsstelsel een zware impact kan hebben op iemands persoonlijke leven. Hoewel instrumenten als de Fraudescorekaart op papier worden voorgesteld als hulpmiddel dat op zichzelf niet direct leidt tot het intrekken van een uitkering, leiden de conclusies die ze over burgers trekken niettemin tot inzet van zware bevoegdheden. Heimelijke observaties, het doorlichten van iemands betaalrekening en huisbezoeken waarbij iedere kamer nauwkeurig wordt bestudeerd, zijn slechts enkele voorbeelden. Onderzoeken worden in veel gevallen omschreven als dreigend en dwingend. Bijstandsgerechtigden worden in het verdachtenbankje gedrukt, vaak zonder te weten waartegen ze zich precies moeten verweren. Ze voelen zich angstig, vernederd, opgejaagd en gaan bang om hun inkomen te verliezen, al snel in alle eisen van ambtenaren mee. Instrumenten als de Fraudescorekaart werken deze criminalisering in de hand.

Ook blijkt uit de verscheidenheid aan reacties dat er allerlei oorzaken kunnen zijn die zwaar meewegen in de risicoscore, maar in werkelijkheid totaal geen recht doen aan de situatie. Dat sluit aan op de bevindingen van Argos, Lighthouse en NRC, die onthulden dat het hebben van een bepaald beroep of het wonen in een bepaalde wijk al reden was om een fors hogere risicoscore te ontvangen. Dit is een recept voor onzorgvuldigheid, vooringenomenheid en bevooroordeeld handelen door de overheid.

Meerdere gemeenten bleven, ook na het SyRI-vonnissen, na de onthullingen in de Toeslagenaffaire én nadat de VNG het gebruik ervan had ontraden, doorgaan met de inzet van de Fraudescorekaart. Dit geeft aan dat overheden zich nauwelijks iets hoeven aan te trekken van jurisprudentie en voortschrijdend inzicht over deze praktijken. Dat bleek eerder in Nissewaard, waar het gemeentebestuur ook na het rechterlijk verbod op SyRI gewoon gebruik bleef maken van een privaat SyRI-systeem. Er lijkt bij onze overheid nog steeds weinig urgentie om de inzet van deze methoden aan banden te leggen. Het ministerie grijpt niet in bij overheden die over de schreef gaan - ondanks dat de rechter in de SyRI-uitspraak erop wees dat er bij de inzet van nieuwe technologie een "bijzondere verantwoordelijkheid" rust op de overheid.

Ook uit dit dossier blijkt dat we onze overheid deze bijzondere verantwoordelijkheid nog niet kunnen toe vertrouwen. Het zal in de komende jaren noodzakelijk blijven om de inzet van risicoprofilering te blijven onderzoeken, onthullen en waar nodig in rechte op te komen tegen dit soort praktijken die de grondrechten van burgers met de voeten treden.

DE ONDERZOEKSRESULTATEN VAN HET MELDPUNT FRAUDESCOREKAART

In juli 2002 is de FNV het meldpunt gestart en heeft mensen gevraagd via deze link eerst hun fraudescore te bepalen door het beantwoorden van een aantal vragen.

fraudscorekaart.lighthousereports.nl/#/scorekaart

De uitkomsten van de 165 ingevulde scores volgen hieronder.

Wat was jouw score?

Antwoorden	Aantal	Percentage
Witte fraude	110	27.09%
Grijze fraude	38	9.36%
Zwarte fraude	99	24.38%
Vermogensfraude	49	12.07%
Samenlevingsfraude	66	16.26%
Adresfraude	44	10.84%

Witte fraude: Als iemand met een uitkering daarnaast ook werkt, en voor dit werk wel belasting afdraagt, maar deze inkomsten niet vermeld bij de uitkeringsinstantie.

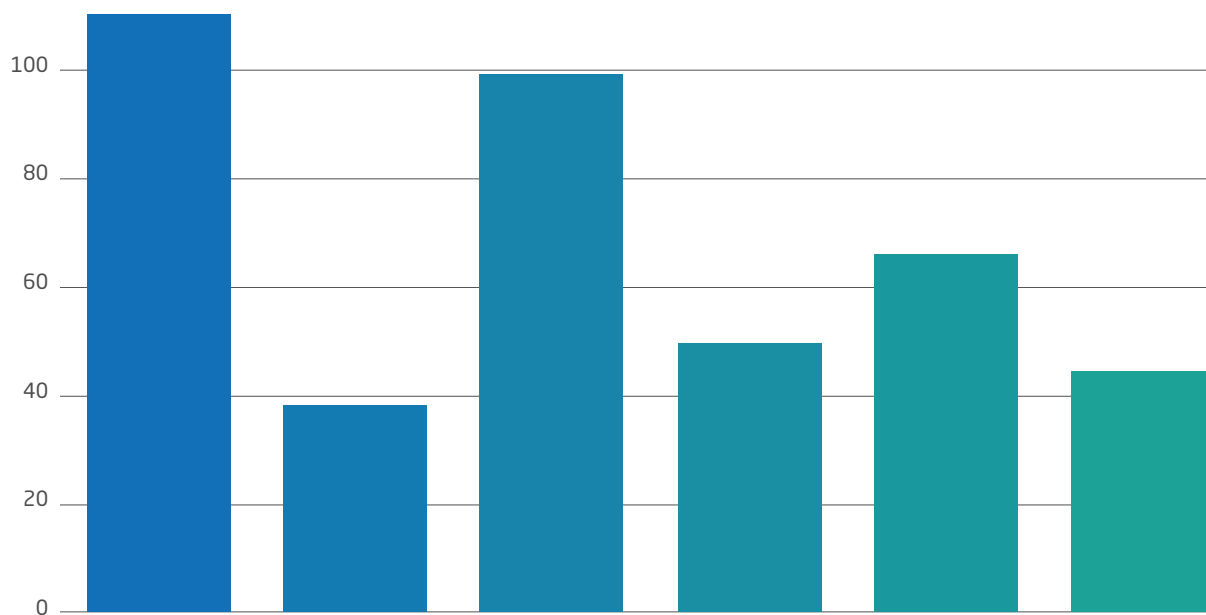
Grijze fraude: Als iemand met een uitkering deels gewerkte uren of ontvangen inkomen niet vermeld bij de uitkeringsinstantie.

Zwarte fraude: Als iemand met een uitkering daarnaast ook werkt, zonder over deze inkomstenbelasting af dragen, en deze inkomsten niet vermeld bij de uitkeringsinstantie.

Vermogensfraude: Als iemand met een uitkering eigen vermogen niet vermeld bij de uitkeringsinstantie.

Samenlevingsfraude: Als iemand een uitkering ontvangt als zijnde alleenwonend, terwijl deze persoon een huishouden deelt.

Adresfraude: Als iemand zichzelf bewust op een ander adres dan het woonadres heeft ingeschreven.



Heb je een idee waarom jouw score zo hoog was? (Indien van toepassing)

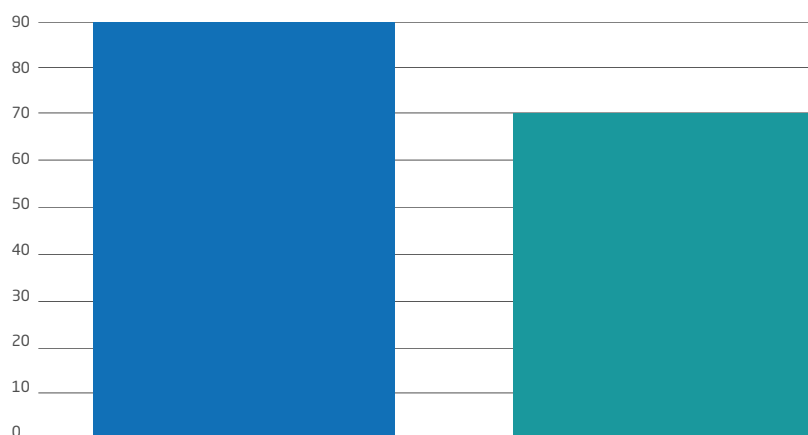
Soortvraag: tekstregel

Antwoorden	Aantal
Nee	51
Geen idee	9
N.v.t.	2

Denk je dat je door jouw score extra controle hebt gehad?

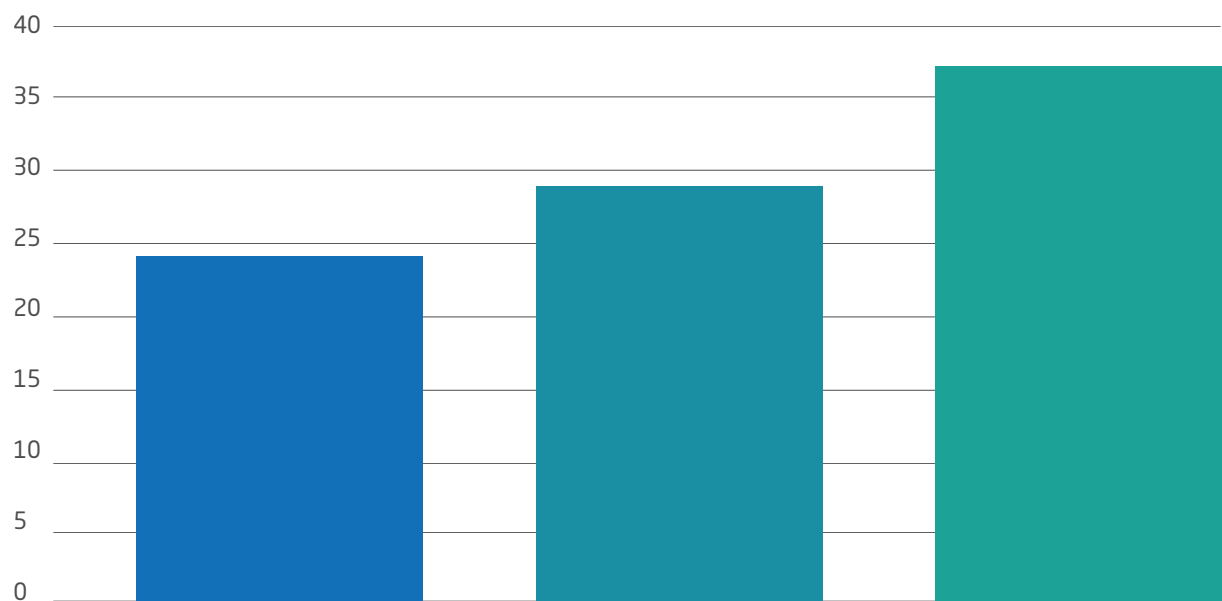
Soortvraag: meerkeuze

Antwoorden	Aantal	Percentage
Ja	90	56,25%
Nee	70	43,75%
	160	100%



Wat is er precies gebeurd?
Soortvraag: meerkeuze

	Antwoorden	Aantal	Percentage
	Huisbezoek	24	26.67%
	Extra controle op financiën	29	32.22%
	Anders, namelijk:	37	41.11%



FRAUDEMELDPUNT RESULTATEN

Zoals al eerder vermeld zijn hier alleen de gegevens meegenomen van mensen die ook een e-mailadres en /of naam hebben achtergelaten. We vermelden allereerst de score die mensen hadden verkregen na het invullen van de tool fraudemeldpunt van het onderzoekscollectief. Daarna hebben we ze de vraag gesteld: heb je enig idee waarom je op deze hoge score uitkwam? Vervolgens is de vraag gesteld: heb je hierdoor extra controle huisbezoek of dergelijke gehad? Als laatste vraag kwam aan de orde wil je verder nog iets kwijt? Daar kwamen soms hele verhalen uit van wat mensen hebben meegemaakt. We konden helaas niet alle verhalen meenemen, maar we hebben een bloemlezing gemaakt van belangrijke signalen van de mensen die hieraan hebben meegewerkt.

MELDING 1:

Score: Samenlevingsfraude: 695, witte fraude 138, zwarte fraude 54

Verhoor was verbaal en agressief, lang vastgehouden, paniek aanval, geen hulp. Dreigingen van zoon moet uit huis en alles terugbetalen of gevangenisstraf en geen uitkering meer. Bleek later niets fout gedaan te hebben dan wat op marktplaats verkocht te hebben. Jaar in hel geleefd met stress, zorgen en verdriet en paniekaanval- len en advocaat. Er was maar 1 vrouw bij de gemeente die alles deed. Zij had mij aangeven voor fraude en later dat ik in bezwaar was bij B&W deed zij ook de afhandeling. Totaal niet onafhankelijk.

MELDING 2:

Score: Witte fraude: 344, zwarte fraude 652, samenlevingsfraude 858

Ik ben in de gaten gehouden, en daarna kwam er nog een melding over samenwonen en frauderen over mij. Extra controle op financiën.

MELDING 3:

Score: Zwarte Fraude: 601 (blijkbaar zo hoog omdat ik parttime werkte)

Ik heb een vervelend huisbezoek gehad. 's Morgens om 8.00. Mijn huis is doorzocht, compleet met tandenborstel tellen en inhoud klerenkast bekijken. Reden hiervoor: ik woonde eerst samen met mijn vriendin, maar die was vertrokken naar een eigen woning omdat het niet werkte. De relatie was toen echter nog niet over, waar ik altijd eerlijk over geweest ben. Blijkbaar was dat onbegrijpelijk: apart gaan wonen maar nog wel een relatie hebben. Ik heb het huisbezoek destijds als zeer intimiderend ervaren, maar ik heb er nooit melding van durven maken. Te bang voor de gevolgen.

MELDING 4:

Score: Witte fraude: 517, Vermogensfraude: 229, Samenlevingsfraude: 2318 (score hoog omdat: Mijn ex-man woonde een paar deuren verder in de straat)

Huisbezoek.

MELDING 5:

Score: Samenlevingsfraude: 285 (mijn vriendin zit in een asielprocedure)

4x financiële controle gehad

MELDING 6:

Score: Samenlevingsfraude: 2644, witte fraude 1326

Ambtenaar legde uit dat mijn score erg hoog was en verdenking van fraude op zijn plaats was. Gaf mij de optie of zo laten en dan gingen ze mij blijvend volgen of ik ging akkoord met een fraude huisbezoek door een sociaal onderzoeker binnen 2 uur. Daar ben ik akkoord mee gegaan. Er werd geen fraude geconstateerd. Daar kreeg ik een schriftelijke bevestiging van.

MELDING 7:

Score: Zwarte fraude: 558, Vermogensfraude: 420, Witte fraude: 295

Extra controle op financiën. Veilig thuis was daarvan jaren later op de hoogte - ik ontvang consequent dossiers met zwartgemaakte stukken.

MELDING 8:

Score: Samenlevingsfraude: 3400

Huisbezoek.

MELDING 9:

Score: Samenlevingsfraude: 2189, Zwarte fraude: 92, Witte fraude: 230

Ik vermoed, omdat bij de scheiding één van de toen nog minderjarige kinderen met mij meeverhuisd is. Kennelijk ben je dan bij voorbaat al verdacht.

Extra controle op financiën.

Ik had geen idee, dat ik bij de aanvraag eind 2008 meteen al als potentieel fraudeur aangemerkt werd. Ook als het om re-integratie ging, voelde ik mij nooit serieus genomen met betrekking tot mijn gezondheidsklachten.

Daar is interventie met hulp FNV voor nodig geweest. Die benadering zal wel versterkt zijn door de geringe witte en zwarte fraude score. Ik begrijp nu voor mezelf ook wel, waarom ik me vanwege de uitkering, die ik nog steeds heb, altijd een crimineel gevoeld heb.

MELDING 10:

Score: Adresfraude: 755, Samenlevingsfraude: 252, Witte fraude: 379

Extra controle op financiën. Mijn zogenaamde fraude ontstond door het UWV die in 3 maanden te weinig WW uitbetaalde. Fijne organisatie.

MELDING 11:

Samenlevingsfraude: 1803, Vermogensfraude: 229, Witte fraude: 402

Geen idee waarom ik deze hoge score had. Want ik woon alleen met mijn 3 kinderen samen. (Waren destijds basisschool leeftijd)

Anders, namelijk: Vaak op het gemeentehuis moeten verschijnen. Bij zogenaamde netwerkbijeenkomsten moeten verschijnen maar gewoon in een loods gezet worden. Etc.

Op het moment dat ik wist en bij de gemeente kenbaar heb gemaakt dat ik op de hoogte was van mijn rechten en plichten én dat ik in het vervolg de gesprekken op zou nemen ik heel anders benaderd/behandeld werd. Toen konden ze wel respectvol handelen en met mij omgaan en lieten ze mij redelijk met rust.

Maar door de gemeente heb ik mijzelf waardeloos gevoeld en opgejaagd, bang inkomsten te verliezen of problemen te krijgen in een periode waarin ik bezig was mijn gezin weer stabiliteit te geven, een woning te zoeken etc. (na scheiding)

MELDING 12:

Score: Zwarte fraude: 1142

Extra controle op financiën. Ik heb een brief ontvangen waarin stond dat ik een paar jaar onterecht op de lijst van fraudeurs heb gestaan.

MELDING 13:

Samenlevingsfraude

Huisbezoek. Omdat ik alleenstaande moeder ben waarvan ze niet zeker wisten of ik alleen met mijn dochter woonde en omdat ik een hbo-opleiding heb.

Ja, het bezoek was zeer onaangenaam. De ambtenaar (man) kwam met een man met het uiterlijk van klerenkast en zeer onvriendelijk gezicht en hij radde mij ten eerste af om aanvullende informatie aan te vragen omdat ik op dat moment nog een beetje WW kreeg, maar onder het minimum leefde. Door dit uiterlijk vertoon durfde ik niks meer, ook omdat mijn dochter van 3 boven lag te slapen... toen de WW afgelopen was, heb ik opnieuw bijstand aangevraagd en toen ging het zeer correct, behalve dat ik dus wel huisbezoek kreeg om te zien hoe ik leefde en mijn inkomen werd zeer uitvoerig onderzocht, heel erg uitvoerig.

MELDING 14:

Vermogensfraude: extra controle financiën

In juni moest ik mijn bankafschriften van 1-01-2022 tot 24-6-2022 inleveren en mijn en mijn financiële jaaroverzichten van 2007 tot en met 2021 later moest ik op gesprek komen en moest ik mijn bank pas afgeven en werd er via internet bankkieren in mijn rekeningen gekeken door de consulent inkomen.

MELDING 15:

Score: Witte fraude: 230, Zwarte fraude: 343, Adresfraude: 343

Extra controle op financiën

Ik sta ook op de fraudelijst van de Belastingdienst, weet niet wat het verband is; wel dat Sociale Dienst mij opriep i.v.m. 'signaal' van Belastingdienst

MELDING 16:

Score: Witte fraude: 268, Zwarte fraude: 107

Extra controle op financiën. Mijn financiën worden nu voor de zoveelste keer gecheckt. Van een halfjaar achtereen. Mijn hele privéleven is openbaar gesteld. Ik heb het gevoel dat ik geen leven mag hebben. Ik denk dat het ook niet fair is om in de vakantie mensen te gaan controleren. Het maakt mij kwetsbaar en onzeker, belemmering van mijn vrijheid en recht op privacy. Al eerder heb ik een advocaat in de arm genomen nadat ik werkelijk helemaal gek werd gemaakt door gemeenteambtenaren. Dreiging, manipulatie en tenslotte een hoge boete waardoor ik serieus in de problemen dreigde te komen. Mijn advocaat kwam tot de conclusie dat het nergens op gebaseerd was. Dus een probleem creëren. Een half jaar later nu, vragen ze weer om al mijn bankafschriften tot nu toe. Ik heb zelf het idee dat ze over grenzen gaan van wat is toegestaan.

MELDING 17:

Score: Grijze fraude: 378, Zwarte fraude: 352

Ik denk vanwege de wijk waar ik woon (score). Dat is IJsselmonde.

Ik moest vaak bij het UWV komen rond 2010, ik ben zo weinig afgekeurd dat ik op zoek moest naar ander werk.

Lichter werk, i.v.m. lichamelijke problemen. A Reuma, artrose

Moest werk voor 20 uur gaan zoeken, er volgde een ingewikkeld systeem. Werkte ik minder dan 16 uur dan werd het aangevuld tot 20 uur. Werkte ik 16 tot 20 kreeg ik voor die uren niets en boven 20 uur mocht ik alles houden totdat WW op was. Heel ingewikkeld om dit goed in de gaten te houden.

MELDING 18:

Score: Witte fraude: 402, Samenlevingsfraude: 1803. Geen idee waarom

Geen extra controle maar na overlijden beide ouders in mei 2014 meer controle. Uitkering stopgezet, omdat ik blijkbaar een vermogen geërfd had.

MELDING 19:

Score: Witte fraude: 207, Samenlevingsfraude: 1082

Anders, namelijk: Uitkering werd geweigerd

Ik ben op heel veel fronten ontzettend benadeeld. Alsof ik de enige huisvrouw in scheiding was!

MELDING 20:

Na 1 kliktelefoon onterecht zonder bewijs werd de uitkering gestopt vanwege dat ik zogenoemd samen zou wonen. Fraudeur. Als ik een handtekening zette in het fraudeurgesprek en stopzetten vd uitkering, handtekening zetten op papier waarop stond dat ik GING samenwonen. Dan zou ze, de klantmanager, de huisinval 's nachts of 's morgens vroeg per direct stopzetten. En alle controles ook. Want ik was ook al 2 weken gepost geobserveerd door recherche rondom mijn huis! Deze klantmanager brak mij onder stress en angst, psychische overweldiging bij een gewoon normaal gezond denkende zorgende alleenstaande moeder. Die alles deed volgens regels en eerlijkheid. Onder bedreiging van huisinval de handtekening gezet onder een leugen vd klantmanager. Want ik woonde niet samen en GING ook niet samenwonen! Na de gezette handtekening MOEST ik wel gaan samenwonen in een net opgestarte relatie. Gedoemd om te mislukken op veel te korte termijn. En vanuit stress en dreiging. Zomaar een alleenstaande moeder die zich op alles inzette. Van de zoveelste re-integratie t/m pogingen van kleine banen t/m zzp stappen zetten. Alleen als de bijstand een leven verwoest. Kapotmaakt. Krijg je sorry s. Volgens mij wordt het tijd voor schadevergoeding van ALLES wat ik kwijtraakte. En mijn leven totaal op de kop werd gezet. Onterecht. En ik in feite met mijn kind op straat kwam te staan door een onterecht stopgezette uitkering! Voor mij mag dit een serieuze bijstandsaffaire zijn. In het opgevraagde dossier stond nergens dat ze een huisinval en recherche hebben ingezet. Wel dat ik GING samenwonen. Bij bezwaar indienen krijg je sorry. En dat ze het voorval gaan gebruiken voor verbeteringen binnen de gemeente! Dit heb ik allemaal op papier. Alleen welke weg gaat effectief zijn om onrecht naar recht en schadevergoeding te brengen? De politiek aanschrijven? De kranten? Wat werkt als een gemeente moeders/ vrouwen zonder geld op straat mag zetten???????? Is dat sociaal?????Bestaanszekerheid en respect voor vrouwen/ moeders. Volgens mij zijn gemeentes daarvoor OOK opgezet! Kinderen die vanuit het sportfonds mogen sporten, zulke dingen maakt de gemeente zichtbaar in de kranten. Alleen diezelfde moeder die staat financieel te vechten om een blijvende baan met de bijstands controles en bedreigen in de nek, vraagt ook sportfonds aan omdat je wilt dat je kind een normaal leven ook heeft. De armoede verbergt voor de kinderen waar mogelijk. En dan ,,,,,,, mag een klantmanager en 1 klikker jouw leven van inzet op alles/ zomaar onterecht verwoestten!

MELDING 21:

Score: Witte fraude: 230, Zwarte fraude: 343

Alleen extra controle gehad n.a.v. toekennen langdurigheidstoeslag.

MELDING 22:

Score: Vermogensfraude: 1500

Werd gediscrimineerd door de gemeente Dronten.

MELDING 23:

Score: Witte fraude: 803, Zwarte fraude: 300 nog wat

Medische papieren zijn weggehaald uit huis, heeft gluur apparatuur in badkamer bij lamp gezeten, er zijn mensen van gemeente in huis geweest als infiltrant voor gemeente

Ik denk eerder dat ik controle heb gehad door Dupont debacle, ik kom uit die wijk, ben er opgegroeid en heb bij Dupont gewerkt, dat is een hot topic in Dordrecht.

MELDING 24:

Score: Vermogensfraude: 1545, Zwarte fraude: 464

Uitstellen en vertragen van de toekenning, Diverse rechtszaken.

MELDING 25:

Score: Samenlevingsfraude: 5610

Overal werd gekeken, in kledingkasten, badkamerkast, persoonlijke en financiële administratie. Er werd gevraagd aan mijn moeder die er toevallig was of zij weleens boodschapjes deed voor me en dat zelf betaalde. Ik had niets te verbergen, maar voelde me zo ontzettend vernederd...Daarna nog twee keer extra financiële controle gehad, ik moest alle bankafschriften vanaf drie maanden voor de controledatum indienen. Intussen werd mijn uitkering bevroren, totdat ze alles hadden gecontroleerd. Uiteraard werd er niets gevonden, maar je voelt je behoorlijk vernederd..

MELDING 26:

Score: Zwarte fraude: 4313

Extra controle op financiën

Zowel huisbezoek als extra controle op financiën geweest. Vooral dat laatste elke keer weer. Waanzinnig werd je ervan.

MELDING 27:

Score?

Extra controle op financiën

Heb excuses gehad van de belastingdienst. 10 jaar geregistreerd staan. En dan denken ze weg te komen met een excuusbrief? FSV dacht het niet...

MELDING 28:

Score: Witte fraude: 565, Zwarte fraude: 850

Extra controle op financiën

Ik had soms het gevoel alsof je met de politie te maken had je werd bekeken met een blik van wantrouwen. Als er wat was moest het tot in den treuren worden uitgezocht.

MELDING 29:

Anders, namelijk: We werden achtervolgd, huisbezoek, controles, niet toegelaten bij de schuldhulpverlening in Amsterdam

Ik vind het heel erg dat dit was gebeurd, het heeft mijn leven gevormd. Bijna een jaar hadden ze nodig om erachter te komen dat mijn vader loog dat mijn moeder fraude pleegde. Geestelijk en financieel werden we kapot gemaakt door de gemeente. Toen ze achter kwamen dat mijn vader loog hadden niks verder gedaan. Ook geen na zorg gehad.

MELDING 30:

Score: Zwarte fraude: 2538, Witte fraude: 697

Ik ben een alleenwonende uit een arm gezin en ben dus al langtijdig arm. Volgens jullie test schieten de scores dan al snel omhoog.

MELDING 31:

Score: Zwarte fraude: 5641

Huisbezoek

De medewerker van de gemeente wilde mij een papier laten ondertekenen waarin ik zogenaamd toegaf naast mijn uitkering bij te verdienen terwijl ik dat niet deed en ik uiteraard dat document ook niet ondertekende

MELDING 32:

Score: Zwarte fraude: 290, Vermogensfraude: 1144, Samenlevingsfraude: 773

Reden: Nee, misschien omdat ik mijn bedrijf beëindigde omdat het niet levensvatbaar meer was en ik wilde voorkomen dat er schulden zouden ontstaan. (Ik had op dat moment totaal €1400 openstaande rekeningen). Dat werd niet geloofd en ik werd door 3 man ondervraagd om te vertellen "hoe het nou werkelijk was!..."

De manier waarop ik behandeld werd, was echt onaangenaam. Ik begreep niet waarom men deed alsof ik een fraudeur was. Ik kreeg ook nooit automatisch vrijstelling van gemeentelijke heffingen, maar moest altijd weer overal verantwoording (bankrekeningen, verzekeringen etc..) over afleggen

MELDING 33:

Score: Samenlevingsfraude: 3865

Inwonende Kinderen

Ik had een relatie met een narcist, die diverse keren per brief en telefonisch contact zocht met de sociale dienst om mij 'aan te geven'.

MELDING 34:

Score: Grijze fraude: 3472, Zwarte fraude: 3470, Vermogensfraude: 168

Huisbezoek

Zie mijn zaak bij de Monitor:

<https://pointer.kro-ncrv.nl/dakloos-na-conflict-met-sociale-dienst>

MELDING 35:

Score: Grijze fraude: 1984, Zwarte fraude: 1322, Samenlevingsfraude: 2644

Komt vanwege: wijk waar veel uitkeringsgerechtigden wonen

MELDING 36:

Score: Witte fraude: 465, Zwarte fraude: 69

Huisbezoek (waarbij ik zelfs het condoleanceregister van mijn vader EN moeder moest laten inzien., buiten rondom mijn huis e.d. posten en foto's nemen en extra controle op mijn financiën.) Mijn begeleidster toentertijd wist dat ik nauw contact had met een vriend van mij en dat ik dagelijks naar mijn (oude zieke) ouders ging voor gezelschap en evt. een boodschapje doen, maar de gemeente Ede zag dit bijna dagelijkse kopje koffie als extra inkomsten.

MELDING 37:

Score: Zwarte fraude: 320

Had een WAO kreeg daar aanvulling op april 2010. In aug 2010 kwam ik te werk bij sociale werkplaats heb opgegeven dat ik ging werken. Toch kreeg ik een brief of ik maar even terug wilde betalen 2300 euro, werd bestempeld als fraudeur.

MELDING 38:

Score: Adresfraude: 755, Samenlevingsfraude: 504, Zwarte fraude: 227

Ingevuld vanuit mijn ex-partner (inmiddels overleden). Hij had psychische stoornis en hierdoor regelmatig botsingen met consulent. Vaak wisselen consulent. Hij vertelde mij dat hij vaak controle kreeg, dat er ook werd gecontroleerd bij mij (ex-partner). Hij was regelmatig bij mij, maar woonde gewoon op zijn eigen adres en hield zich netjes aan de regels. Bij kleine zaken, bv keer iets vergeten, kreeg hij direct korting op uitkering. Veel negatief contact bij de gemeente.

Zit psychische stoornis ook in het risicogebied van controle?

MELDING 39:

Score: Witte fraude: Meer als 2200, Adresfraude: Meer als 4000

Hoge score omdat ik ooit fraude had gepleegd toen ik jong was.

Extra controle op financiën

Deze gemeenten waar ik toen een uitkering bij heb aangevraagd behandeld uitkeringsgerechtigden sowieso als stront en dat is zachtjes uitgedrukt

MELDING 40:

Erkend gedupeerden van de belastingdienst

Alles werd achter onze rug om bekeken. Ook onze bankrekeningen. 7 keer op de camera gezet. Het pand uitgestuurd toen wij voor de zoveelste keer een aanvraagformulier gingen halen voor de uitkering, en bijzondere bijstand. Ik woog 37 kilo was ernstig ziek. Werd uitgemaakt voor magere Hein in een volle wachtruimte en kreeg te horen: dan had je maar niet moeten frauderen. Mijn man moest op gesprek bij de beveiliging coördinator in 2017 omdat hij kwaad was geworden want ook het pmb kregen wij niet. 1 beroepszitting voor bijzondere bijstand loopt nog. De belastingdienst begint ook weer vals te doen. De zaakbehandelaar reageert ook niet meer. Uht wil ons afmelden en wil dat wij alles overnieuw doen. Ik heb gevraagd of ze op haar achterhoofd was gevallen. En geweigerd. We hebben een advocaat voor de civiele procedure voor de daadwerkelijke schade.

MELDING 41:

Score: Witte fraude: 568, Zwarte fraude: 227, Samenlevingsfraude: 1275

Ik heb de hel meegemaakt hel
Extra huisbezoek controle
Ik heb alle bewijzen

MELDING 42:

Score: Samenlevingsfraude: 2504, Witte fraude: 505

We hebben meerdere aanvragen gedaan. Maar ik heb zo vaak onterechte huisbezoeken gehad.

MELDING 43:

Score: Zwarte fraude: 1159

Huisbezoek
Ik ben zelf op dit moment een klacht aan het voorbereiden omdat dezelfde fouten rondom de toeslagenaffaire, weer gemaakt worden met andere toeslagen. Dus gemeentes geven verkeerde inkomens door waardoor we terug moesten betalen!

MELDING 44:

Score: Witte fraude: 850, Grijs fraude: 567

Het huisbezoek vond ik zwaar vernederd en in mijn zelfbeschikking geschaad. Ik was financieel afhankelijk en liet dit toe, terwijl ik liever dat niet had.

MELDING 45:

Score: Witte fraude: 542

Hoorzitting gehad over aanvraag bijstandsuitkering. Daarbij dwarsgezeten (aanvraagproces). Daarbij zijn er stukken ingebracht die gefabriceerd zijn en oneigenlijke argumenten gebruikt om het af te wijzen. Niet ter zake doende documenten werden dus ingebracht en dus zelfs erger: die kwamen niet bij mij vandaan! En in mijn beleving ten onrechte afgewezen, omdat ik niet in mijn nieuwe huis zou wonen maar voornamelijk bij mijn ouders. Dus geld voor bijstand was niet nodig. Flauwekul in mijn ogen volgens mij had ik juridisch gezien achteraf recht op. Wellicht door score beïnvloed?

MELDING 46:

Score: Samenlevingsfraude: 988

Vaak opgeroepen voor controle

MELDING 47:

Score: Vermogensfraude: 340, Zwarte fraude: 687

Parttime werk, later ZZP'er en toen grote controle gehad
Extra controle op financiën. Ze hebben mij een paar jaar een paar tientjes per maand te veel gegeven (aanvullend naast parttimebaan), ze gaven 2-3 jaar later aan dat dit hun eigen schuld was (dus jaren na de laatste betaling) en ik zag allemaal herberekeningen. Ik moest ruim 1200 terugbetalen maar omdat het hun schuld was moest ik blij zijn dat het maar de helft was. Daarvoor ook al meerdere keren gecontroleerd.

MELDING 48:

Score: Witte fraude: 268, Vermogensfraude: 305, Samenlevingsfraude: 1202

Ik woonde alleen met drie kinderen na scheiding
Mijn kinderalimentatie was redelijk hoog, dit bedrag werd van de uitkering afgehaald. Waarop ik zei fit is voor de kinderen. Ze hebben mijn ex-man ondervraagd vader van twee kinderen en mijn ex vriend, vader van jongste kind, hij betaalde nog geen alimentatie, ik moest dat meteen regelen, dan zouden ze van me af zijn. Ik heb gezegd dat ik minder geld overhoud, omdat ik geen een ouderkorting heffingskorting etc. kon aanvragen bij de belastingdienst, omdat ik geen belasting betaal over kinderalimentatie, dit was volgens hun onzin. Waarop ik zei maar iemand met 1 kind in de bijstand krijgt alle belastingvoordelen en ik met drie kinderen krijg niks, dit klopt niet....

MELDING 49:

Score: Witte fraude: 344, Zwarte fraude: 1116

Geen idee waarom score hoog is.

MELDING 50:

Score: Witte fraude: 153

Omdat ik tussentijds ook werk via tijdelijke contracten ik geef deze gegevens uiteraard wel op bij gemeente
Onderzoek: bankafschriften van laatste drie maanden, loonstroken en onderzoek/controlé via Suwinet

MELDING 51:

Scores: alle onder de 1000

Ik heb in nov december 2014 uitkering ontvangen, in januari had ik een krantenwijk iets werk is beter dan niets. Ik ben door een medewerker als fraudeur aangemerkt 2 jaar lang gevochten met een advocaat want ik had in januari geen uitkering meer hoe kan in inkomen achterhouden? Oordeel bezwaar commissie medewerker heeft in lijn met het protocol gehandeld het protocol heb ik nooit gezien.... Boete kwijtgescholden evenals label fraudeur.

Wel de nadelen van gemerkt zijn als fraudeur verschillende jaren moeten dragen, in datzelfde jaar werden de belasting voorschotten ineens teruggevorderd. Jarenlange financiële malaise gevolg. Ik ben erdoor gekomen ik heb het overleefd maar waarom ik mijn toeslagen moest terugbetalen kon ook de account die ik later heb ingehuurd niet achterhalen en of uitleggen... ik kreeg het advies laat het rusten je kwam er goed door.

MELDING 52:

Score: Vermogensfraude: 1114

Huisbezoek.

Ik ben ook door gemeente Beverwijk afgewezen voor een horeca vergunning, de reden gaven ze aan als dat ik niet door de BIBOB was gekomen. In ben namelijk gedupeerde van het kinderopvangtoeslag affaire.

MELDING 53:

Score: Samenlevingsfraude: 567, Witte fraude: 112

Mijn inwonende dochter heeft Wajong en dat is gemeld.

MELDING 54:

Score: Samenlevingsfraude: 2726, Vermogensfraude: 336

Mijn bewindvoerder destijds heeft op basis van mijn volle brievenbus een melding gemaakt bij mijn contactpersoon bij afdeling werk en inkomen dat zij dacht dat ik samenwoonde. Geheel onterecht! 2 stressvolle en indringende gesprekken gehad met opsporingsambtenaar

MELDING 55:

Score: Witte fraude: 1322

Huisbezoek en extra controle financiën.

Op basis van mijn achternaam werd er extra op me gelet en ook omdat mijn kinderen bij jeugdzorg liepen en uiteindelijk uit huis geplaatst werden omdat de gemeente mij weigerde te helpen waardoor ik ook in de financiële problemen kwam

MELDING 56:

Score: Zwarte fraude: 714, Witte fraude: 410

Extra controle op financiën

Vorig jaar een brief gehad van de belasting dat ik in het fraude signaleringsysteem stond op basis van verschil loon/loonheffing van een vakantiebaantje bij TNT-post uit 2007.

MELDING 57:

Score: Zwarte fraude: 678, Grijs fraude: 614

Huisbezoek

Nooit meer. Ik had een toeslag aangevraagd tot 72 euro. Omdat ik een Wia had en niet genoeg geld had om te leven. Ik had het al 2 jaar uitgesteld om het aan te vragen
Sinds 2019 ervan af.

MELDING 58:

Score: Adresfraude: 2060, Zwarte fraude: 412, Witte fraude: 1033

Alles willen weten betreft woonsituatie, waar ik precies ben, met adres, iedere dag, altijd

Te gek voor woorden dat er zoveel grensoverschrijdende vragen werden gesteld terwijl ik zeer duidelijk, herhaaldelijk, heb gemaakt dat ik psychiatrisch patiënt ben. Voor mij ongelooflijk belastend. Ik heb trouwens het gesprek opgenomen en opgeslagen.

MELDING 59:

Score: Zwarte fraude: 1577, Grijs fraude: 2367

Omdat ik variabele werkuren had?

Ik vind het wel apart dat afkomst niet meegenomen wordt in die vragenlijst gezien dit degelijk wel in het niet zo ver verleden meegenomen werd in fraudeonderzoek.

Ik ben een alleenstaande moeder maar mijn zoon staat bij zijn vader, ik ben dus als alleenstaande zonder kinderen gezien door de gemeente, ook heb ik een uitkering aan moeten vragen omdat mijn relatie (geen huwelijk) uit elkaar viel. Die twee situaties zijn ook niet meegenomen in de vragenlijst.

Ik denk dat als die dingen wel meegenomen waren dat ik een andere (wellicht nog hoger) score zou hebben

MELDING 60:

Score: Zwarte fraude: 1712, Witte fraude: 904,

Ja maar weet niet echt hoe te beginnen....

MELDING 61:

Score: Samenlevingsfraude: 2809

In het verleden in 2005-2010 heb ik ook een Bijstandsuitkering gehad. En toen heb ik o.a. huisbezoek gehad en werd veel in de gaten gehouden. Ik kreeg inderdaad het gevoel dat ze dachten dat ik fraudeerde/ziekte simuleerde, misschien door mijn jonge leeftijd en toen niet geaccepteerde ziektebeeld (o.a. toen lid geworden bij het FNV-vrouw)

MELDING 62:

Score: Witte fraude: 379, Zwarte fraude: 944, Adresfraude: 142

Denk door huwelijk met buitenlandse vrouw, achternaam, geboren Suriname
Getrouwd in 2004 voor de wet en religie. Maar huwelijk pas jaar later ingeschreven in Den Haag. Reden is niet bekend waarom Den Haag dit niet in GBA wou zetten. IND-gezinshereniging met Rita Verdonk wellicht een punt, waarom ik tegengewerkt werd. Ook waren er geluiden van schijnhuwelijk. Ik ben inmiddels 18 jr. getrouwd.

MELDING 63:

Score: Witte fraude: 153, Zwarte fraude: 290

Vind het niet kunnen, medebewoner is een studerend kind. Raar aangezien je je hele hebben en houden moet laten zien (bank, alle documenten als bewijs dat wat je zegt waar is (qua onderbouwing) dus niet terecht dat mensen als fraudeurs worden aangemerkt. Het is al moeilijk genoeg.

MELDING 64:

Score: Witte fraude: 1200+

Toegang tot briefadvies onnodig bemoeilijkt; onredelijke eisen gesteld aan verkrijgen daklozenuitkering, waarvan gemeente a priori al wist dat ik ze niet kon nakomen. Oftewel, the game was rigged. Daarom extra controles, extra toezicht, extra drang en dwang. En dat bij iemand die de vernieling is ingedraaid door de belastingdienst sinds 2009. Er is géén maatwerkhulp verleend. Men wilde mij als vuilnis zo snel mogelijk over de gemeentegrensschutting gooien. En dat terwijl ik 3,5 jaar gewerkt heb voor deze gemeente, en 11 jaar als vrijwilliger. Dankzij hun handelen zijn mijn schulden nog verder opgelopen en ligt er beslag op mijn uitkering. De gemeente zei namelijk toe mijn zorgverzekeringspremie in te houden en af te dragen aan ggz, maar heeft dat nooit gedaan. Daarenboven zijn er van de dik 1,5 jaar dakloosheid in Rijswijk maar enkele maanden, met intervallen, betalingen verricht. Ik moest overleven van de voedselbank, die dichtbijgelegen tijdens corona. Deze gemeente heeft zeer laakbaar gehandeld en weigert tot op de dag van vandaag hun schuld te erkennen en de zaak correct recht te zetten. De betrokken ambtenaren en wethouder bedekken alles met de mantel der liefde, voor elkaar dan dus. Zelfs de nationale Ombudsman kreeg dit niet correct vlot getrokken, daar de onderzoekster in kwestie klakkeloos geloofde wat deze gemeente haar voorschotelen. Uit interne stukken die ik via haar verkreeg blijkt in hoeverre deze ambtenaren extreem wantrouwen en extreem hardvochtig oordeelden, in het belang van hun eigen organisatie.

Ja. Ik wil dat dit aan de kaak gesteld wordt. Het bemoeilijken of onmogelijk maken van de toegang tot bijstand; het over de rug van de aanvrager en gerechtigde spelen van machtsspelletjes die de meest minimale bestaanszekerheid in ernstige mate ondermijnen, het weigeren van maatwerk, het weigeren van bewijsmateriaal van verblijf, het niet nakomen van gemaakte afspraken; het verdraaien van feiten (alles is goed gedocumenteerd, inclusief alle gesprekken) en het opzettelijk creëren van een schuldpositie bij CAK waardoor ik nog verder op achterstand gen gekomen en dagelijks geconfronteerd wordt door de financiële beperkingen door beslag ten gevolge van hun handelen, is mijns inziens volstrekt ontoelaatbaar. Maar ze komen ermee weg.

MELDING 65:

Score: Witte fraude: 402, Zwarte fraude: 761, Vermogensfraude: 153, Samenlevingsfraude: 2704

Gescheiden, huiselijk geweld, ex Egyptenaar, kinderen dubbele nationaliteit schulden (toeslagenaffaire en FSV lijst)

Huisbezoek, meerdere malen controle financiën. Sociale recherche met belastingdienst, FIOD op mij afgestuurd toen ik in wspan zat om mij eruit te krijgen

Ik ben zelf Nederlandse, mijn kinderen hebben dubbele nationaliteit van rechtswege gekregen door de staat NL zelf

MELDING 66:

Score: Witte fraude: 1989, Zwarte fraude: 8179, Vermogensfraude: 252

Woonwijk gerelateerd; (wwb profiel)

Huisbezoek elke 6 mnd., inclusief profilering en uitspraken, financieel alles doorlichten. Posten in mijn straat div keren. Daardoor meer bezig met verweren en bewijzen dan met re-integratie werk/ psychosociaal effect.

LOSSE OPMERKINGEN:

Haarlem: Het is een achterstandswijk waar in wij wonen te veel buitenlanders volgens de gemeente. Deze mensen oordelen zonder na te denken en houden zich niet aan de wet dus je denk wel 3 x na voor je weer naar ze toe gaat.

Goed of slecht functioneren/handelen van ambtenaren is in mijn ogen vaak ook een individuele keuze

Je wordt zo wie zo behandeld alsof je de boel besodemieterd

Niet humaan behandeld

Extra controle op financiën en huisbezoek. Discriminatie RASISME ETNISCHE PROFILEREN MACHT MISBRUIKEN INTIMIDEREN DWANGBEVEL LIEGEN BEDRIEGEN BEDROG!!!

Ja, ik heb sinds de aanvraag van de (aanvullende) uitkering in 2006, want WIA, grote problemen met de gemeente Schiedam. Dat is al ruim 16 jaar diepe ellende en armoede. Huisbezoeken.

Omdat ik zelf erg alert was in de periode zijn er veel foutjes van de gemeente uit goed gekomen.

Bij uitzendbureaus word je er sowieso altijd na 2 jaar uitgegooid dat is hun verdienmodel.

Ik vraag me af of een gemeenteambtenaar (In mijn geval een medewerker van werkbedrijf " Lucrato ", waar ik aan ben verbonden, door gemeente), op zijn eigen houtje een uitkeringsgerechtigde op alle mogelijke manieren intimideren, zwart maken, demoniseren en isoleren.

Alleenstaande moeder: Uitkering gestopt. Op verdacht op samenwonen. Ik ben behandeld als crimineel, alles moest gecontroleerd worden.

Score: witte fraude 230

Een score was eerder door de gem. toegekend, bij een eerdere aanvraag; ik heb erover gevraagd (was een letter, "A", meen ik.) Er werd gezegd dat dat standaard is en hoef ik me geen zorgen maken.

Positieve reactie uit gemeente Zutphen:

Ik ben zeer tevreden over de wijze waarop ik ben behandeld bij de aanvraag voor een uitkering. Ze hebben aandacht voor de situatie waarin ik verkeer en acteren hierop.

